

Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania

Spôsob pripomienkového konania:	bežný postup od 24. 4. 2007 do 9. 5. 2007
Zoznam oslovených subjektov:	podpredsa vlády SR pre vedomostnú spoločnosť, európske záležitosti, ľudské práva a menšiny, Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, Ministerstvo financií SR, Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo kultúry SR, Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo obrany SR, Ministerstvo pôdohospodárstva SR, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR , Ministerstvo spravodlivosti SR, Ministerstvo školstva SR, Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR, Ministerstvo zahraničných vecí SR, Ministerstvo zdravotníctva SR, Ministerstvo životného prostredia SR, Úrad vlády SR, odbor vládnej agendy, Protimonopolný úrad SR, Štatistický úrad SR, Úrad geodézie, kartografie a katastra SR, Úrad jadrového dozoru SR, Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, Úrad pre verejné obstarávanie, Úrad priemyselného vlastníctva SR, Správa štátnych hmotných rezerv SR, Slovenská informačná služba
Počet oslovených subjektov:	25
Zaslali do stanoveného termínu:	MDPT SR, MH SR, MK SR, MV SR, MO SR, MPH SR, MPSVR SR, MS SR, MŠ SR, MVRR SR, MZV SR, MZ SR, MŽP SR, ÚV SR-OVA, PMÚ SR, ŠÚ SR, ÚGKK SR, ÚJD SR, ÚNMS SR, ÚVO, ÚPV SR, SIS
Zaslali po termíne:	SŠHR SR, MF SR
Vôbec nezaslali:	PPV SR
Subjekty, ktoré nemali pripomienky:	MH SR, MPH SR, MS SR, MŠ SR, MVRR SR, MZ SR, MŽP SR, ÚGKK SR, ÚJD SR, ÚNMS SR, ÚVO, ÚPV SR, SŠHR SR
Počet vznesených pripomienok:	109
Počet akceptovaných:	62
Počet neakceptovaných, z toho počet zásadných – ktoré subjekty:	47/7 (Slovenská informačná služba, Ministerstvo zahraničných vecí SR)
Rozporové konanie:	Slovenská informačná služba, dňa 15.5.2007
Počet odstránených pripomienok:	5
Počet neodstránených pripomienok:	0
Rozporové konanie:	Ministerstvo zahraničných vecí SR, dňa 18.5.2007
Počet odstránených pripomienok:	2
Počet neodstránených pripomienok:	0

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
MDPT SR	V návrhu uznesenia vlády SR opraviť dátum uvedený pod bodom B.1. „31. decembra 2006“ na „31. decembra 2007“.	O	A	Úpravou textu.	
	Na str. 3 v ods. 7, slovo „zobecnenie“ opraviť na „zovšeobecnenie“.	O	A	Úpravou textu.	
	Na str. 4 v časti „Ciele OUS a spôsob ich dosahovania“ v ods. 1, opraviť slovné spojenia „obecným cieľom“ a „obecný cieľ“ na „všeobecným cieľom“ a „všeobecný cieľ“.	O	A	Úpravou textu.	
	Na str. 6 v časti „Základná schéma OUS“ v ods. 3, odporúčam opraviť slovo „obecne“ na „všeobecne“.	O	A	Úpravou textu.	
	Vypracovať zoznam skratiek.	O	A	Pripojením samostatnej prílohy "Zoznam skratiek".	
MF SR	Na str. 11 oblasť výkonu bezpečnostných previerok vo fáze monitorovania informácií NBÚ, t. j. overovania dodržiavania podmienok bezpečnosti US, v oblasti predpokladov na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami najmä pre stupeň utajenia „PT“ a „T“ počas platnosti osvedčenia, odporúčam slovo „najmä“ vypustiť a vyšpecifikovať o aké rozšírené kompetencie NBÚ sa jedná.	O	N	KOUS predstavuje východiská pre skvalitnenie OUS, nie ich konkrétne rozpracovanie.	Kompetencie NBÚ budú komplexne riešené v novom zákone o OUS.
	Nesúhlasím s doložkou vplyvov a v zmysle § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ju žiadam prepracovať. Žiadam kvantifikovať dodatočné náklady, ktoré si navrhovaná právna úprava vyžiada vrátane zdrojov krytia na bežný rok a nasledujúce tri rozpočtové roky. Spolu s tým musí byť uvedený aj návrh na úhradu zvýšených výdavkov.	O	ČA	Úpravou textu "Doložky vplyvov...".	Požiadavka na vyčíslenie nákladov je predčasná. Samotná KOUS nedefinuje finančné nároky, tie budú závisieť od prijatia konkrétnych opatrení, ktoré budú prijímané po schválení koncepcie.
MK SR	Predkladaný materiál nemá atribúty koncepcie, odporúčame výrazne upraviť jeho štruktúru aj obsah. <i>Odôvodnenie:</i> <i>Prístup zvolený podľa § 5 zákona č. 215/2004 Z. z. o OUS nemožno považovať za vhodný. Odporúčame prístup k návrhu koncepcie podľa ustanovenia § 70 ods.1 písm. a) prvého bodu cit. zákona a predovšetkým podľa Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR.</i>	O	N	Materiál má atribúty koncepcie, ide však o nový prístup.	
	Odporúčame vypustiť teoretizujúce časti.	O	N	OUS doteraz chýbal teoretický základ, ktorý je nevyhnutným predpokladom pre optimalizáciu systému OUS, ktorá je základným cieľom návrhu koncepcie.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Určiť, čo je pre potreby tohto materiálu chápané ako krátkodobý, strednodobý a dlhodobý horizont. <i>Odôvodnenie:</i> <i>Časový horizont je relatívny pojem, záleží od uhla pohľadu, čo je krátky čas a čo je dlhý čas.</i>	O	N	Relativita týchto pojmov je zámerná, KOUS si nekladie za cieľ definovať presný časový plán.	
	Vynechať všetky „legislatívne skratky“ typu „(ďalej len „BR“, „BŠ“, atď.), pretože legislatívnymi skratkami nie sú. <i>Odôvodnenie:</i> <i>Ak prekladateľ potrebuje skrátiť text musí zvoliť taký typ legislatívnej skratky, ktorý je v materiáloch, ktoré podliehajú rozhodovaciemu a schvaľovaciemu procesu, dovolený.</i>	O	N	Pripojením samostatnej prílohy "Zoznam skratiek".	Používanie skratiek je nevyhnutné. Korešponduje s použitými obrázkami a schémami. Materiál bude rozšírený o zoznam skratiek v samostatnej prílohe.
	Schválením republikovej koncepcie a za súčasnej platnosti kvalitného zákona, nemajú rezorty žiaden variabilný priestor na tvorbu podobných dokumentov. Odporúčame, aby v uznesení boli úlohy, ktorých obsah bude vyplývať zo schválenej koncepcie.	O	N	Priestor na vypracovanie rezortných KOUS existuje. R KOUS sú nevyhnutným predpokladom optimalizácie systému OUS na rezortnej úrovni.	
MV SR	Dopracovať stručnú analýzu systému OUS najmä v jej väzbe na potrebu finančných prostriedkov (využiť materiál „Analýzy systému OUS... ktorý bol prerokovaný vo vláde SR v apríli 2006).	O	N	KOUS nie je finančným plánom, ani harmonogramom plnenia úloh.	
	Je potrebné rozdeliť podsystémy na časové úseky, ktorých obsah bude potrebné plniť v blízkej budúcnosti s dôrazom na vypracovanie nového zákona o OUS v ktorom by sa odrazil návrh riešenia najaktuálnejších problémov vzniknutých v aplikačnej praxi. V ďalšom časovom horizonte je potrebné vyjadriť posun, prípadne konečný cieľ riešenia problému podsystéme.	O	N	KOUS nie je finančným plánom, ani harmonogramom plnenia úloh.	
	KOUS by mala vytvoriť základný predpoklad aj na riešenie finančného zabezpečenia OUS (tak ako sa uvádza v „Analýze systému OUS v rezorte MV SR, v rezorte MZV SR a v SIS so zameraním na jeho finančné dopady a návrh opatrení na minimalizáciu týchto dopadov“).	O	N	Požiadavka na vyčíslenie nákladov je predčasná. Samotná KOUS nedefinuje finančné nároky, tie budú závisieť od prijatia konkrétnych opatrení, ktoré budú prijímané po schválení koncepcie.	
	Súhlas s nevyhnutnosťou zaviesť inštitút „citlivých informácií“ do právneho systému SR. Je potrebné aby, zodpovednosť za jej určenie, ochranu a prípadnú neoprávnenú manipuláciu niesol príslušný rezort. Navrhujeme vytvorenie národného ekvivalentu, nielen vo vzťahu k informáciám EÚ a NATO, ale všeobecne.	O	N	Garantom ochrany "citlivých informácií" musí byť NBÚ, nakoľko je i garantom vo vzťahu k EU Limité a NATO Unclassified.	
	Obsah príloh 2 a 3 zakomponovať do samotného materiálu, konkrétne do jednotlivých podsystémov OUS.	O	N	Umiestnenie príloh samostatne je zámerné. Nenaruša konzistentnosť materiálu.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Za otázne považujeme aktuálnosť návrhu základného terminologického slovníka, ktorý by mal zabezpečiť prehľadnosť, jednoduchosť a zrozumiteľnosť vyhlášok a zákona o OUS. Tieto sú účinné už niekoľko rokov a ich všeobecná zrozumiteľnosť bola podmienkou ich prijatia v čase vzniku.	O	N	Terminologický slovník je potrebný, v súčasnosti dochádza k mnohým problémom a sporom práve v dôsledku používania rozličnej terminológie.	
	Je potrebné upraviť správne znenie zákona na základe ktorého sa Koncepcia o OUS v SR predkladá. Zákon č. 215/2001 Z. z. je zákonom o ochrane genetických zdrojov rastlín....	O	A	Úpravou textu.	
	K návrhu uznesenia vlády SR: Spresniť v ukladacej časti v bode B.1. termín splnenia úlohy (31. december 2006?).	O	A	Úpravou textu návrhu Uznesenia.	
	Upozorňujeme na nesúlad obsahu navrhovaného bodu B.1. s bodom B.2. uznesenia vlády SR č. 299 z 5. 4. 2006.	O	A	Úpravou textu návrhu Uznesenia.	V návrhu Uznesenia zapracovaný návrh na zrušenie uznesenia č.299/2006.
	Nesúhlas s konštatovaním, že predkladaný materiál nemá finančný, ekonomický a environmentálny (ten je výnimkou z tohto konštatovania) vplyv a ani dopad na zamestnanosť.	O	ČA	Úpravou textu "Doložky vplyvov...".	Samotná KOUS nedefinuje finančné nároky, tie budú závisieť od prijatia konkrétnych opatrení, ktoré budú prijímané po schválení koncepcie.
	Predmetom pripomienok nie sú legislatívne a gramatické nedostatky (neprimerane používanie legislatívnych skratiek, niektoré v rozpore s legislatívnymi pravidlami, ďalej nespisovné výrazy napr. obecne, zobečnenie, doba životnosti utajovaných skutočností, odvíjať a pod.).	O	A	Úpravou textu.	
	Z obsahu predloženého materiálu vyplýva reálna potreba prehodnotenia resp. zmeny platnej právnej úpravy pre oblasť OUS. Navrhujeme, aby i táto oblasť bola riešená ako samostatná časť, kde by boli definované úlohy pre postupnú úpravu legislatívneho rámca pre oblasť OUS.	O	N	Legislatívne zmeny vyplynú zo systémovej analýzy a budú riešené priebežne v uvedených časových horizontoch a v novom zákone odkazmi na iné zákony a ich časti, ktoré bude potrebné zmeniť alebo upraviť.	
	Odporúčame do časti PeB zapracovať navrhovaný „Projekt rozvoja a zabezpečenia ľudských zdrojov“ a v strednodobom horizonte „Realizáciu Projektu rozvoja a zabezpečenia ľudských zdrojov“.	O	N	Vypracovanie projektu si vyžaduje dlhší časový úsek a bude samostatným dokumentom.	
	V krátkodobom horizonte súhlasíme s potrebou znížovania počtu oprávnených bez vykonania bezpečnostnej previerky (oprávnené osoby s osobitným postavením – podľa súčasnej právnej úpravy). V ďalšom časovom horizonte odporúčame tento inštitút zrušiť.	O	A	Tento zámer korešponduje s cieľmi KOUS - je súčasťou plánu uplatňovania princípov a zásad (príloha č.3).	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Odporúčame v krátkodobom horizonte zapracovať možnosť podania žiadosti o vykonanie bezpečnostnej previerky aj fyzickou osobou.	O	N	Zavedenie navrhovaného princípu by mohlo neprimerane zaťažiť systém vykonávania bezpečnostných previerok, v krajnom prípade ho i zahliť a tak znefunkčniť.	
	V súlade s navrhovaným projektom rozvoja ľudských zdrojov je potrebné upevniť postavenie bezpečnostných zamestnancov v organizačnej štruktúre organizácie (podriadenie štatutárnemu orgánu) a následne z dôvodov personálnej stabilizácie zabezpečiť zodpovedajúce postavenie a ohodnotenie v katalógu typických funkcií.	O	N	Bude možné riešiť v rámci organizačnej a legislatívnej implementácie KOUS.	Bude možné riešiť v rámci organizačnej a legislatívnej implementácie KOUS.
	Podporujeme vytvorenie „Znalostného centra“ najmä pre oblasť vývoja MZP a TZP, ako i pre oblasť autorizácie i certifikácie. V krátkodobom horizonte je potrebné túto myšlienku doriešiť inštitucionálne. Túto finančne náročnú oblasť je potrebné riešiť združovaním finančných prostriedkov a vytváraním projektov s využitím grantov a operačných programov EÚ.	O	ČA	Úpravou textu.	V krátkodobom horizonte sa problematika bude riešiť spoluprácou s akademickou obcou a vysokými školami.
	Podporujeme zriadenie „Znalostného centra“ resp. „Infocentra“ na riešenie a zabezpečovanie produktov pre informačné systémy OUS, ako aj „Evaluačnej autority na hodnotenie bezpečnostných produktov informačných a komunikačných technológií“.	O	A	Túto podporu na pracovných stretnutiach vyjadrili aj zástupcovia ďalších rezortov.	
	V krátkodobom horizonte odporúčame zapracovať vznik ústredného orgánu a rezortných orgánov informačnej bezpečnosti na NBÚ a na vybraných rezortoch.	O	A	Úpravou textu.	Podnet bol zapracovaný pridaním state "Národná a rezortná autorita bezpečnosti informačných systémov a Národná autorita na ochranu pred NEV".
	V strednodobom horizonte odporúčame vytvoriť jednotný systém prenosu US, ktorý by komplexne riešil podsystémy OUS (riešenie previerkového procesu v podsystéme personálnej bezpečnosti ako aj priemyselnej bezpečnosti, prenos „domácich“ a zahraničných utajovaných informácií), resp. vybudovať a materiálno - technicky a personálne zabezpečiť utajený backon medzi orgánmi štátnej správy ako i smerom k zahraničiu.	O	A	Koncepcia to rieši v časti Backbone (chrbticová sieť).	
	Je potrebné vyjadriť povinnosť poskytovania certifikačných služieb a to nielen pre technické prostriedky, prostriedky ŠOI ale aj elektronický podpis.	O	N	EP nie je v súčasnej dobe priamo obsiahnutý v definícii informačnej bezpečnosti.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Zpracovať systém ŠOI ako jeden z rovnocenných systémov OUS tak, že tento systém je zabezpečovaný kryptografickými metódami a prostriedkami šifrovej ochrany informácií.	O	N	Problém bude čiastkovo riešený vypracovaním samostatnej Koncepcie ŠOI (v roku 2008) v súlade s požiadavkami súčasne platného zákona o OUS.	Definícia IB v koncepcii obsahuje aj ŠOI ako jednu zo zložiek bezpečnosti utajovaných informácií a v budúcnosti sa predpokladá, že bude aj takto zakomponovaná.
	V krátkodobom horizonte navrhujeme pripraviť podmienky na uznávanie zahraničných certifikátov technických prostriedkov resp. ich komponentov (v prvej fáze aspoň pre stupne utajenia „Dôverné“ a „Vyhradené“).	O	N	Problematika je riešená v časti "Evaluačná autorita..." pre všetky stupne utajenia.	Certifikačná autorita môže uznať zahraničné certifikáty vydané uznávanou zahraničnou certifikačnou autoritou.
	V krátkodobom horizonte navrhujeme v priestoroch NBÚ vybudovať špeciálne pracovisko TEMPEST, definovať NBÚ ako národnú autoritu na ochranu pred nežiadúcim elektromagnetickým vyžarovaním (NEV). Individuálne merania a hodnotenia technických prostriedkov z oblasti TEMPEST a NEV riešiť akreditovaním už vybudovaných pracovísk.	O	A	Úpravou textu.	Podnet bol zapracovaný pridaním state "Národná a rezortná autorita bezpečnosti informačných systémov a Národná autorita na ochranu pred NEV".
	V podsystéme administratívnej bezpečnosti: - v krátkodobom horizonte prehodnotiť existujúce rezortné zoznamy utajovaných skutočností v súlade so schváleným uznesením vlády SR, - v strednodobom horizonte bude potrebné podrobnejšie formulovať základné oblasti v ktorých budú vznikať utajované skutočnosti napr. z úrovne vlády SR, - v dlhodobom horizonte podobu súčasných zoznamov utajovaných skutočností zrušiť a zvýrazniť postavenie pôvodcu utajovanej skutočnosti.	O	ČA	Úpravou textu.	Existujúce zoznamy US budú harmonizované v KH a upravované v SH zároveň s oblasťami, v ktorých sa predpokladá vznik US.
	Pri tvorbe interných predpisov riešiacich problematiku utajovaných skutočností v ústredných orgánoch štátnej správy dôsledne presadzovať koordinačnú a metodickú úlohu NBÚ.	O	ČA	Úpravou textu.	Rešpektovanie špecifického postavenia spravodajských služieb si vyžiada uplatniť výnimku pre SIS, VOS, VSS.
	Zefektívniť štruktúru registra ako i samotný spôsob výmeny zahraničných utajovaných skutočností v podmienkach už vyššie navrhovaného riešenia systému elektronickej výmeny utajovaných informácií.	O	A	Úpravou textu.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	<p>V podsystéme priemyselnej bezpečnosti je potrebné voči právnickým osobám vyjadriť diferencovaný prístup.</p> <p>Pri novovzniknutých právnických osobách udeľovať po vykonaní bezpečnostnej previerky osvedčenie o priemyselnej bezpečnosti max. na stupeň "Dôverné". Pri právnických osobách, ktoré prešli organizačnými zmenami, napr. transformácia z s.r.o. na a.s., vznikli fúziou a pod. v prípade, že pôvodná právnická osoba spĺňala podmienky priemyselnej bezpečnosti a bola držiteľom osvedčenia toto automaticky uznať, resp. podstatne skrátiť previerkové konanie. V týchto prípadoch je potrebné mať na zreteli princípy podnikania a voľnej súťaže, stanovených v dohodách o EHS, ES a EÚ.</p>	O	N	Obmedzovanie pôsobenia novovzniknutých firiem je v rámci materiálu riadne odôvodnené a slúži na ochranu štátnych záujmov.	Pri zmenách právnych foriem podnikateľa nie je možné jednoducho tvrdiť, že potvrdenia budú automaticky uznané, resp. že sa doba previerkového konania podstatne skráti, nakoľko v takýchto prípadoch je nutné jednotlivé prípady posudzovať individuálne. Nie je zámerom koncepcie stanoviť presný postup v takto špecifických prípadoch, uvedené prípady budú rozpracované v príslušných právnych predpisoch.
	Podsystém riadenia a kontroly navrhujeme z Návrhu Koncepcie OUS v SR vypustiť.	O	N	Návrh koncepcie má ucelený charakter a podsystém riadenia a kontroly je jeho neoddeliteľnou súčasťou.	
	V oblasti systémového okolia je v krátkodobom horizonte potrebné problémy riešiť formou zákonov ktorými sa mení a dopĺňa existujúci právny stav. V strednodobom horizonte bude potrebné prikrčiť k vypracovaniu nového zákona, ktorý by koncepcne zastrešil danú problematiku.	O	A	Koncepcia obsahuje v prílohe 2 ako cieľ v SH.	Je v súlade s celkovým zámerom koncepcie OUS.
	V krátkodobom horizonte uskutočniť revíziu zmluvnej základne obsahujúcej ochranu vymieňaných utajovaných skutočností, tam kde pretrváva nevyváženosť porovnateľnosti stupňov utajenia.	O	A	Toto opatrenie sa realizuje a bude sa v ňom pokračovať.	
MO SR	<p>Všeobecnú pripomienku k používaným skratkám z hľadiska ich množstva a použitia v texte koncepcie.</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> <i>V návrhu textu koncepcie je zavedených veľa skratiek, ktorých použitie v ďalšom texte nie je dôsledne uplatňované. Z hľadiska cieľov, zovšeobecnenia základných pojmov a terminológie OUS, odporúčam adekvátne reagovať v koncepcii na použitie (zavedenie) skratiek tak, aby ich použitie sa mohlo stať východiskom pre tvorbu terminologického slovníku.</i></p>	O	A	Pripojením samostatnej prílohy "Zoznam skratiek".	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	<p>Na strane 17, v časti „Určovanie stupňa utajenia a vytváranie zoznamov utajovaných skutočností“ v druhom odseku odporúčam za posledným slovom „utajenia“ odstrániť interpunkčné znamienko a doplniť text v znení „a vytvoril podmienky pre špecifikovanie kritérií a postupov na zabezpečenie objektívneho výberu, triedenia a kvantifikovania stupňov a lehôt utajenia utajovaných skutočností v priamej väzbe na záujmy Slovenskej republiky.“;</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> <i>Z hľadiska významu doplneného textu sa reaguje v koncepcii na uplatňovanie zoznamu utajovaných skutočností v praxi.</i></p>	O	A	Úpravou textu.	
	<p>na strane 21, v časti „Medzinárodné súvislosti“ odporúčam za posledným slovom odseku „nepokryva.“ doplniť novú vetu v znení „Úrad v spolupráci s ústrednými orgánmi štátnej správy vypracuje v krátkodobom horizonte postupy platné pre zahraničné právnické osoby pri ich participácii na projektoch v rámci Slovenskej republiky a postupy platné pre slovenské právnické osoby pri ich participácii na medzinárodných projektoch v zahraničí, s dôrazom na postupy platné v rámci NATO a Európskej únie.“.</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> <i>Z hľadiska významu doplnenej vety sa reaguje v koncepcii na sprehľadnenie platných národných postupov i akceptovaných zahraničných postupov v rámci medzinárodných súvislostí.</i></p>	O	A	Úpravou textu.	
MPSVR SR	<p>Dať do súladu tvrdenia uvedené v Predkladacej správe a Doložke... Ak realizácia koncepcie prispeje k zníženiu nákladov, tak materiál má finančný vplyv.</p>	O	N	Požiadavka na vyčíslenie nákladov je predčasná. Samotná KOUS nedefinuje finančné nároky, tie budú závisieť od prijatia konkrétnych opatrení, ktoré budú prijímané po schválení koncepcie.	
	<p>K bodu Predkladacia správa – 4. odsek. V Predkladacej správe, odseku 4, posledná veta navrhujeme doplniť slovo „ústredné“ pred slová „orgány štátnej správy“, ak hovoríme o tvorbe rezortných koncepcií.</p>	O	A	Úpravou textu.	
	<p>K bodu návrh uznesenia vlády Slovenskej republiky – strana 1. V časti B. bod B.1 upraviť termín splnenia – správne do 31. decembra 2007.</p>	O	A	Úpravou textu návrhu Uznesenia.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	K bodu Doložka finančných, ekonomických, environmentálnych vplyvov, vplyvov na zamestnanosť a podnikateľské prostredie. vid' bod 1. - Navrhujeme dať do súladu tvrdenia v Predkladacej správe a Doložke... ak realizácia koncepcie prispeje k zníženiu nákladov, tak materiál má finančný vplyv.	O	ČA	Úpravou textu "Doložky vplyvov...".	Samotná KOUS nedefinuje finančné nároky, tie budú závisieť od prijatia konkrétnych opatrení, ktoré budú prijímané po schválení koncepcie.
	K bodu Cieľový systém OUS – Príloha 1. V poslednom odseku sa žiada vysvetliť, resp. doplniť „apolitickosť čoho dosiahnuť zvýšením exaktnosti.....“	O	N	Z textu vyplýva, že sa myslí apolitickosť cieľového systému OUS. V predchádzajúcich charakteristikách systému OUS (homogénnosť, flexibilita, ...) sa tiež neuvádza "čoho").	
	K bodu Postupnosť uplatňovania princípov a zásad OUS v časových horizontoch – Príloha 3. S ohľadom na dodržanie nedotknuteľnosti niektorých ústavných činiteľov (prezidenta a iných) nie je možné dodržať v DH povinnosť bez výnimky tak, ako je uvedené „Povinnosť všetkých osôb, ktoré sa budú oboznamovať s US podrobiť sa BP bez výnimky“.	O	N	V dlhodobom horizonte možno uvažovať o absolútnom uplatňovaní tohto princípu, v KH a SH si tento cieľ koncepcia nekladie.	
	K bodu Koncepcia OUS v SR – strana 3, Úvod, posledný odsek. Ako sa premietne koncepcia do nového zákona o OUS?	O	N	Všeobecne návrhom kvalitnejšieho zákona, s novými jasnejšie definovanými pojmami a oblasťami bezpečnosti US, vnútorne prepojeného a neodporujúceho si v jednotlivých častiach, riešiaceho možné alternatívy, a pod.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	K bodu Konceptia OUS v SR – strana 6, Metóda riešenia OUS. Chýbajú vlastné metódy riešenia na dosiahnutie cieľov OUS v súlade s definíciou metódy napr. podľa Lexikónu slovenského jazyka: metóda je vedecký postup pri získavaní poznatkov alebo premyslený postup na dosiahnutie cieľov.	O	N	Na str. 6 sa nenachádza časť "Metóda riešenia OUS." Konceptia OUS je premyslený postup dosiahnutia cieľového systému OUS - teda sama o sebe je novou metódou. Aplikácia systémovej analýzy na OUS je novou aplikovanou metódou. Vlastné metódy budú rozvíjané v rámci predpokladaného novovznikajúceho odboru "Bezpečnosť utajovaných skutočností", už dnes sa používajú nepublikované špeciálne metódy analýz informácií, ktoré sa v súlade s koncepciou majú ďalej rozvíjať.	
	K bodu Konceptia OUS v SR – strana 11, Výkon bezpečnostných previerok. Nie je jasné, či sa pri vykonávaní bezpečnostných previerok má kompetencia NBÚ rozšíriť na úkor obmedzenia vykonávania bezpečnostných previerok spravodajskými zložkami a kriminálnym spravodajstvom. O akom rozšírení kompetencie NBÚ sa hovorí, ak spravodajské zložky a kriminálne spravodajstvo, ktoré by mali výnimku, bude naďalej vykonávať vlastné bezpečnostné previerky tak, ako je to podľa súčasne platnej legislatívy?	O	N	Súčasná legislatíva neumožňuje overovanie dodržiavania podmienok bezpečnosti u fyzických osôb od vydania Osvedčenia do ukončenia jeho platnosti.	V rámci rozporového konania so SIS bol potvrdený záujem NBÚ rešpektovať špecifiká spravodajských služieb.
MZV SR	Materiál v predkladanom znení navrhujeme stiahnuť z medzirezortného pripomienkového konania a prepracovať. <i>Odôvodnenie:</i> <i>Predkladaná Konceptia ochrany utajovaných skutočností (OUS) obsahovo nezodpovedá určeným cieľom, požiadavkám, pravidlám a postupom, ktoré konkrétne určujú spôsob a rozvoj ochrany utajovaných skutočností v SR v zmysle zákona č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov.</i>	Z	N	Dohoda vysvetlením.	MZV v rámci rozporového konania upustilo od pripomienky.

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	<p>Uplatňujeme zásadnú pripomienku k "doložke finančných..." . Je potrebné vyčíslieť vynútené finančné náklady spojené s prijatím opatrení vyplývajúcich z navrhovaného znenia KOUS SR.</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> <i>Z navrhovaného znenia koncepcie otvorene aj latentne vyplýva potreba finančného zabezpečenia systému OUS po stránke tak materiálnej, ako aj personálnej.</i></p>	Z	ČA	Úpravou textu "Doložky vplyvov ..."	Znenie vyplynulo z dohody v rámci rozporového konania.
	<p>Navrhujeme prepracovať znenie koncepcie v oblasti implementácie predpisov NATO a EÚ, ktoré si v jednotlivých častiach materiálu odporujú.</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> <i>V časti „Súčasný stav“ na strane 3 sa uvádza informácia o minimálnych a obecných štandardoch EÚ a NATO v oblasti bezpečnosti utajovaných skutočností a neexistencii jednotnej bezpečnostnej politiky EÚ a NATO pre oblasť utajovaných skutočností, čo priamo odporuje časti „Podsystem informačnej bezpečnosti“ na strane 13, kde sa indikuje potreba analýzy právneho stavu predpisov informačnej bezpečnosti NATO, EÚ a noriem informačnej bezpečnosti, ich porovnanie so súčasnou národnou legislatívou a vytvorenie novej národnej legislatívy kompatibilnej so zahraničnou.</i></p>	Z	ČA	Úpravou textu.	Znenie vyplynulo z dohody v rámci rozporového konania.
	<p>Navrhujeme vypustiť vetu o všeobecne stanovených cieľoch spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky EÚ v časti „Súčasný stav“ na strane 3.</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> <i>Nesúhlasíme s hodnotením cieľov EÚ v oblasti spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky v predkladanom materiáli. Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika EÚ má stanovené ciele, pričom politickou prioritou SR je čo najužšia spolupráca členských krajín EÚ pri riešení jednotlivých zahraničných otázok.</i></p>	Z	ČA	Úpravou textu.	Znenie vyplynulo z dohody v rámci rozporového konania.
	<p>Zvýrazniť, že pravidlá EÚ pre oblasť OUS sú dané legislatívou EÚ, ktorá je súčasťou právnych poriadkov členských krajín EÚ, z pohľadu spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky potrebné zvýrazniť aj potrebu aproximácie práva EÚ a SR v oblasti OUS.</p>	Z	ČA	Úpravou textu.	Znenie vyplynulo z dohody v rámci rozporového konania.
	<p>SR je členom aj niektorých medzinárodných režimov (dobrovoľných zoskupení), ktoré majú vlastný pracovný systém OUS (IWA, AG, NSG).</p> <p>Navrhujeme zapracovať do materiálu aj potrebu aproximácie týchto bezpečnostných režimov.</p>	Z	A	Úpravou textu.	Znenie vyplynulo z dohody v rámci rozporového konania.

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Navrhujeme vypustiť v časti „Podsystem administratívnej bezpečnosti“, z článku Národný ekvivalent EU LIMITÉ a NATO UNCLASSIFIED“ na strane 19 posledný odsek článku. <i>Odôvodnenie:</i> <i>Navrhujeme však, aby materiál nebol predložený na prerokovanie s navrhovanými alternatívami, ale priamo s návrhom na zavedenie národného ekvivalentu na predmetnej úrovni.</i>	Z	A	Vypustením predmetného odstavca.	
	Systém bezpečnostnej previerky osôb je neúplný, neobsahuje koncepčný návrh, aké osoby vykonávajú bezpečnostné previerky a kto vykonáva bezpečnostnú previerku týmto osobám. Toto považujeme za kľúčový moment a jadro efektívneho budovania OUS.	Z	N	Dohoda vysvetlením.	MZV v rámci rozporového konania upustilo od pripomienky.
	Materiál, predovšetkým strany 1-9, je trochu ťažkopádny (teoretický), narába s množstvom (teoretických) pojmov (systém, schéma, štruktúra, princípy, zásady, vzťahy, procesy, etapy, fázy a pod.), avšak neponúka jednoznačné a jednotné definície v oblasti OUS. Jedným zo základných cieľov koncepcie by preto malo byť pokúsiť sa o definovanie aspoň základných pojmov (a nie ako sa konštatuje v predposlednom odseku „zobecnenie základných pojmov“).	O	N	Dosiaľ nebola formulovaná jednotná teória OUS. Preto sú v KOUS položené aspoň jej základy. Základné pojmy vznikli zovšeobecnením prístupov z rôznych oblastí bezpečnosti US.	
	Na str. 3 navrhujeme preformulovať prvú vetu v časti „Úvod“, ktorá sa týka úloh NBÚ (potrebne vypísať pri prvom použití plný názov), pretože v zmysle zákonov č. 241/2001 Z.z. a č. 215/2004 Z.z. je pôsobnosť NBÚ omnoho širšia, ako iba „garantovanie ochrany utajovaných skutočností postúpených z NATO a EÚ“. Odporúčame upraviť, resp. zmeniť začiatok v tomto zmysle, t.j. dostatočne široko podať úlohy NBÚ.	O	ČA	Úpravou textu. Pri prvom použití použitý plný názov "Národný bezpečnostný úrad".	Podrobné rozpísanie úloh NBÚ nie je v rámci KOUS potrebné.
	Na str. 3 v piatom odseku je potrebné stiahnuť nepotrebnú medzeru pred bodkočiarkou a v siedmom odseku je potrebné nahradiť slovo „zobecnenie“ je výrazom „zovšeobecnenie“ a namiesto „učiniť“ je potrebné použiť slovo „urobiť“.	O	A	Úpravou textu.	
	Na str. 3 a 4 v časti „Súčasný stav“ navrhujeme konštatovať, že Systém OUS a celkový obsah politiky bezpečnosti utajovaných skutočností má okrem sledovania bezpečnosti US sledovať aj umožnenie optimálneho využívania US pre napĺňanie štátnych záujmov SR. Tým sa dosiahne, že OUS nebude vnímaná ako samoučelný systém, ale ako nástroj politiky napĺňania štátnych záujmov SR.	O	N	"Politika bezpečnosti US" zatiaľ nie je formulovaná. V KOUS sú uvedené len hlavné princípy a zásady OUS. Navrhovaný cieľ (optimálne využívanie US pre napĺňanie štátnych záujmov SR) je otázkou do budúcej diskusie pri tvorbe uvedenej politiky.	
	Na str. 4 v prvom odseku je potrebné doplniť na začiatku vety „V rámci EÚ...“.	O	A	Úpravou textu.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Bezpečnosť (či medzinárodná alebo vnútorná alebo bezpečnosť US) je proces, nie stav, t.j. bezpečnosť nemožno docieľiť jedného dňa a potom „ju mať navždy“. Zaisťovanie bezpečnosti (aj bezpečnosti US) je tiež proces. Preto navrhujeme na str. 4 v časti „Ciele OUS“ v prvej vete nahradiť slovo „dosiahnutie“ slovom „zaisťovanie“ (t.j. veta bude znieť „Obecným cieľom ochrany US je zaisťovanie ich bezpečnosti“).	O	N	Pojem "zaisťovanie" bezpečnosti US nie je definovaný, nemá jasný obsah. Bezpečnosť US vnímame ako stav, ku ktorému smerujeme, ale neznamená to, že tento stav je nemenný a systém OUS statický.	
	Na str. 5 v časti „Metóda riešenia OUS“ sa uvádza, že systémový prístup k riešeniu problému väzby sú potom rozpracované v časti o podsystemoch riadenia a kontroly. Je potrebné, aby súčasťou spätnej väzby bolo nielen vyhodnocovanie (kontrola) ochrany US, ale aj vyhodnocovanie podmienok pre efektívne využívanie US.	O	N	Spätné väzby, o ktorých sa hovorí v podsysteme kontroly (korekcia existujúceho stavu) sú iné ako spätné väzby uvedené v definícii systémového prístupu (princíp práce). "Vyhodnocovanie podmienok pre efektívne využívanie US" nie je v rozpore s uvedeným v KOUS a kontrola sa nechápe tak zúžene ako je pripomienkované.	
	Na str. 9 v piatom odseku („Pre exaktnosť... nevyhnutné, aby táto časť koncepcie OUS tvorila základ ...“) nie je jasné, ktorá časť koncepcie sa myslí.	O	A		
	Na str. 10, tretí odsek nahradiť slovo „potencionálne“ slovom „potenciálne“.	O	A	Úpravou textu.	
	Na str. 11 v časti „Podsystem personálnej bezpečnosti“, v článku „Pružnosť reakcie na bezpečnostné hrozby“ sa navrhuje zmena pružnosti zo statického vymedzovania bezpečnostných rizík a hrozieb na dynamické, hlavne pri globálnych hrozbách ako sú terorizmus a šírenie ZHN. Koncepcia by však mala načrtnúť aj spôsob, ako tento stav dosiahnuť. Taktiež by mal byť zachovaný dynamický spôsob vyhodnocovania aj pri systéme analýzy bezpečnostných rizík.	O	N	Zámerom koncepcie sú predstavy ďalšieho smerovania a skvalitňovania OUS, ktorých realizácia bude výsledkom rokovaní viacerých subjektov.	Navrhuje sa pevné "jadro" a pružný "obal". zoznamov US a zoznamov BR, ktoré sa majú pružne meniť pomocou tzv. "politik" priebežne upravovaných rezortami podľa aktuálnej bezpečnostnej situácie a podľa ich kompetencií daných zákonom. Od MZV sa očakáva pružná reakcia v oblasti BR vo vzťahu k záujmom SR v oblasti zahraničných vzťahov.
	Na str. 18, v časti „Centrálny register“ na štyroch miestach zrušiť zátvorky okolo slova NATO vo výraze „EÚ (NATO)“ a „EÚ (resp. NATO)“.	O	A	Úpravou textu.	
	Na str. 20 v časti „Posudzovanie bezpečnostnej spoľahlivosti“ v druhom odseku odporúčame zvážiť používanie slova „podnik“ popri „podnikateľ“, aby sa predišlo paradoxnému slovnému spojeniu „vlastník podnikateľa“.	O	N	Používanie pojmu podnikateľ je v súlade so zaužívanými legislatívnymi skratkami, ako aj v súlade s pojmami používanými v súvisiacich zákonoch.	Zaradením pojmu "podnik" by sa zaviedla nežiadúca zvojnaznosť a aj možný výkladový problém pojmov do budúcnosti.

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Je potrebné súhlasiť s nevyhnutnosťou revitalizácie práce súčastí bezpečnostného systému SR vrátane SITCEN. Zmienku o „nefunkčnom prvku D-SITCEN“ odporúčame vypustiť. Zmienku o SITCEN ako možnom koordinačnom uzle pre zhromažďovanie, vyhodnocovanie a distribúciu informácií odporúčame upraviť tak, aby zodpovedala koncepcii bezpečnostného systému SR a nenegovala úlohy jednotlivých rezortov. Logickým následným krokom by malo byť opatrenie na definovanie miesta NBÚ v bezpečnostnom systéme SR.	O	ČA	Úpravou textu.	Vypustené sporné hodnotenie funkčnosti D-Sitcen.
	Na str. 23 v časti „Bilaterálnu spoluprácu s partnerskými NSA“ odporúčame upraviť prvý odsek, t.z. vypustiť formulácie ako „reprezentatívny a diplomatický charakter“, pretože ide o inštitucionálnu spoluprácu na úrovni vedenia NSA, resp. ich najvyšších predstaviteľov. Odporúčame rozčleniť spoluprácu na jednej strane rámcovú/zmluvnú a pracovnú a na druhej strane na inštitucionálnu (najvyšší predstavitelia) a expertnú. Formulácia „diplomatický rozmer“ nenaplnia podstatu tejto spolupráce, ktorá je širšia.	O	A	Úpravou textu.	
	Vzhľadom na vysoký počet akronymov a v záujme lepšej prehľadnosti navrhujeme doplniť prílohu materiálu „Použité akronymy“.	O	A	Pripojením samostatnej prílohy "Zoznam skratiek".	
	V časti „Návrh uznesenia“ odporúčame vypustiť druhý riadok z bodu A.1 („a realizácie jej krokov v súlade s obsahom“), pretože to jednoznačne vyplýva z bodu B.1.	O	A	Úpravou textu návrhu Uznesenia.	
OVA	Obal:	O	A	Úpravou textu.	
UV SR	Podnet, 1. r.: „Z.z.“ nahradiť „Z. z.“				
	Predkladacia správa: ods. 4, 1. r.: „zadefinovanie“ nahradiť „definovanie“	O	A	Úpravou textu.	
SÚ SR	Na strane 11 v odseku Výber funkcií s požiadavkou bezpečnostnej previerky navrhujeme nahradiť druhú a tretiu vetu nasledovným znením: „Výkon bezpečnostných previerok a činnosť úradu neslúži na overovanie spoľahlivosti zamestnancov. Zo strany vedúcich je preto potrebné pri uplatňovaní spomenutej zásady žiadať o vykonanie bezpečnostných previerok zamestnancov ako predpokladu pre výkon funkcie, ktorá je uvedená v zozname funkcií pri výkone ktorých sa oprávnené osoby môžu zoznamovať s utajovanými skutočnosťami.“ <i>Odôvodnenie</i> <i>Bezpečnostná previerka je podmienkou, resp. predpokladom na výkon štátnej služby v odbore ochrana utajovaných skutočností ešte pred nástupom do funkcie a u ďalších funkcií vedúcich zamestnancov uvedených v zozname funkcií, pri výkone ktorých sa môžu oprávnené osoby zoznamovať s utajovanými skutočnosťami do 30 dní od nástupu do funkcie. Z tohto vyplýva, že bezpečnostná previerka sa stáva súčasťou pracovno-právnych vzťahov.</i>	O	A	Úpravou textu.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Na strane 11 v odseku Bezpečnostní zamestnanci navrhujeme presnejšie vymedziť postavenie osobitného pracoviska ako odborného organizačného útvaru, ktorého výkon nie možné kumulovať s krízovým riadením, civilnou obranou alebo inou obdobne nesúvisiacou agendou. Osobitné pracoviská plnia funkciu analytickú, plánovaciú, legislatívnu, metodickú, kontrolnú a vzdelávaciu.	O	A	Úpravou textu.	
	Na strane 18 v odseku Interné predpisy navrhujeme presnejšie zadefinovať, ktoré interné predpisy je potrebné zaslať NBÚ na posúdenie pred ich účinnosťou. <i>Odôvodnenie</i> <i>Z dôvodu širokého výkladu ustanovenia v odseku „Interné predpisy“, ktoré sa môže vzťahovať na všetky vydané interné predpisy (napr. k vymedzeniu utajovaných skutočností, vydaniu zoznamu funkcií, smernice pre ochranu utajovaných skutočností, k vyradovaniu utajovaných skutočností a ustanoveniu vyradovacích komisií a pod.) navrhujeme vyjadriť konkrétnejšie ktorý interný predpis bude nutné odborne posúdiť. (napr. smernice pre OUS).</i>	O	N	Z textu je zrejmé, že ide o interné predpisy upravujúce oblasť OUS v rezorte.	Rešpektovanie špecifického postavenia spravodajských služieb si vyžiada uplatniť výnimku pre SIS, VOS, VSS.
SIS	Navrhovaná koncepcia je všeobecná, absentujú v nej konkrétne definované úlohy, ich harmonogram, zodpovedné subjekty, termíny.	Z	N	Dohoda vysvetlením.	SIS v rámci rozporového konania upustila od pripomienky.
	V navrhovanej koncepcii sú, najmä v jednotlivých subsystémoch, zakladané pro future vysoké nároky na štátny rozpočet, ktoré nie sú bližšie kvantifikované ani terminované. V koncepcii absentuje analýza a odôvodnenie požiadaviek najmä na úseku kapitálových výdavkov.	Z	N	Dohoda vysvetlením.	SIS v rámci rozporového konania upustila od pripomienky.
	V navrhovanej koncepcii by malo byť v oblasti informačnej bezpečnosti definované pravidlo účelového viazania rozpočtových prostriedkov na riešenie problematiky informačnej bezpečnosti.	Z	A	Úpravou textu.	
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje osobitné postavenie a špecifiká činnosti Slovenskej informačnej služby. Nevytvára možnosť pre špecifické autonómne riešenie ochrany utajovaných skutočností SIS.	Z	A	Úpravou textu.	Znenie vyplynulo z dohody v rámci rozporového konania.
	Uplatnením princípu vykonávania bezpečnostných previerok jedinou inštitúciou, KOUS ohrozuje plnenie zákonných úloh SIS. Napriek tomu, že v kapitole „Oblasti bezpečnosti US“ je definovaná výnimka spod tohto princípu, v Prílohe 3 – tabuľke uplatňovania princíпов, táto výnimka zadefinovaná nie je.	Z	A	Úpravou textu.	Znenie vyplynulo z dohody v rámci rozporového konania.

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Princíp apolitickosti nemôže byť dosahovaný až v dlhodobom horizonte, časová postupnosť uplatňovania princípov by mala obsahovať zásadu sústavného dodržiavania princípov. Cyklická a systémová analýza by mala byť metódou (nie princípom či zásadou) uplatňovanou vo všetkých horizontoch. Súčasne by koncepcia mala jasne rozlišovať zásady a princípy na strane jednej a metódy ich presadzovania či dosahovania na strane druhej. Koncepcia by mala vychádzať z ustanovenia § 5 ods.1 zák.č. 215/2004 Z.z. Z dikcie zákona jasne vyplýva skutočnosť, že aj samotná tabuľka uvedená v prílohe 3 by mala byť konštruovaná v prvom rade ako plán uplatňovania pravidiel, alternatívne, sekundárne, ako plán uplatňovania obmedzení, a rovnako tabuľka v prílohe 2, by ako „krátkodobý“ cieľ nemala obsahovať systémovú analýzu ochrany utajovaných skutočností, pretože ide o metódu.	Z	N	Dohoda vysvetlením.	SIS v rámci rozporového konania upustila od pripomienky.
	Obsahový substrát koncepcie zamerať tak, aby jednotlivé rezorty, v súlade s ustanovením § 5 ods.2 zák.č. 215/2004 Z.z. mohli túto koncepciu transformovať na vlastné podmienky a implementovať do vlastnej koncepcie.	Z	N	Dohoda vysvetlením.	SIS v rámci rozporového konania upustila od pripomienky.
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje potrebu vytvorenia ústredného orgánu INFOSEC v štruktúre NBÚ (obdobu terajšieho Ústredného šifrového orgánu a rezortných šifrových orgánov, pokrývajúceho komplexne problematiku ŠOI, technických prostriedkov a TEMPEST) a rezortných orgánov INFOSEC.	Z	A	Úpravou textu.	
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje potrebu vytvorenia pracoviska v organizačnej štruktúre NBÚ, ktoré by plnilo úlohy analytického centra pre hodnotenie rizík v podsystémoch fyzickej a objektivej bezpečnosti. Postavenie NBÚ ako znalostného centra FOB (text na strane 12) sa nejaví ako dostatočné.	Z	A	Úpravou textu.	
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje potrebu vytvorenia centrálného pracoviska hodnotenia a auditu v organizačnej štruktúre NBÚ so vzdelávacím strediskom pre výchovu auditorov silových rezortov.	Z	A	Úpravou textu.	
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje potrebu zriadenia centrálnych certifikačných pracovísk v organizačnej štruktúre NBÚ pre certifikáciu technických a šifrových prostriedkov.	Z	A	Úpravou textu.	
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje potrebu vytvorenia školiaceho centra INFOSEC pre potreby silových rezortov.	Z	A	Úpravou textu.	
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje potrebu materiálneho a personálneho vybudovania pracoviska či centra pre analýzu bezpečnostných incidentov. Najvhodnejšie sa javí výstavba tohto pracoviska v organizačnej štruktúre Kriminalisticko – expertízneho ústavu Policajného zboru.	Z	A	Úpravou textu.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Navrhovaná koncepcia nezohľadňuje potrebu etapovitého budovania medzirezortnej komunikačnej siete na prenos utajovaných skutočností. Prvá etapa budovania siete by mala byť nastavená na prenos utajovaných skutočností stupňa utajenia „Vyhradené“.	Z	N	Dohoda vysvetlením.	SIS v rámci rozporového konania upustila od pripomienky.
	Navrhovaná koncepcia na úseku riešenia problematiky TEMPEST nepredstavuje ucelené riešenie problematiky, neumožňuje alternatívu komplexného riešenia len pre stupeň utajenia TAJNÉ a vyššie. Neumožňuje tvorbu alternatívnych riešení pri prideľovaní rozpočtových prostriedkov na riešenie tejto problematiky Koncepcia nezohľadňuje, že TEMPEST v rámci INFOSEC predstavuje pomerne menšiu hrozbu ako iné, vyššie hrozby a bezpečnostné riziká, na ktoré sa koncepcia nezameriava, a ktorých eliminácia vyžaduje výrazne menšie rozpočtové výdavky. <i>Odôvodnenie:</i> <i>Uvedené pripomienky precizujú obsah koncepcie, smerujú k postulovaniu reálne dosiahnuteľných cieľov na úseku ochrany utajovaných skutočností v korelácii na predpokladané možnosti vykrytia výdavkov rozpočtovými prostriedkami. Súčasne vychádzajú z poznania praktickej problematiky výkonu štátnej správy na úseku ochrany utajovaných skutočností a uplatňovania všeobecne záväzných predpisov regulujúcich ochranu utajovaných skutočností. Predkladané pripomienky súčasne zabezpečujú plnenie úloh a funkcií Slovenskej informačnej služby.</i>	Z	ČA	Úpravou textu.	NEV predstavuje hrozbu pre komunikačné a informačné systémy (viď štandardy NATO a EÚ). Každá hrozba musí byť riešená prijatím adekvátnych protiopatrení. Druh protiopatrení a praktická realizácia môžu byť alternatívne vybrané z možností - priestorových, alebo technických, alebo ich kombináciou.
	Na strane 6 by pri stanovení potreby definovania pojmu utajovanej skutočnosti a stupňa utajovanej skutočnosti mala KOUS obsahovať presný zámysel a klasifikačné kritéria, ktoré budú uplatnené v legislatívnom procese. Z hľadiska použitia právnych kategórií, je potrebné rozlišovať inštitút predmetu OUS od pojmu utajovanej skutočnosti.	O	N	Predčasná požiadavka - riešenie až po medzirezortnej expertnej diskusii pred návrhom nového zákona o OUS.	Presný zámysel a klasifikačné kritéria, ktoré budú uplatnené v legislatívnom procese (pri definovaní pojmu US a jej stupňa utajenia) sú predčasné, lebo neprebehla odborná diskusia na medzirezortnej úrovni, ktorá je nevyhnutná pre takú zásadnú zmenu v zákone. Na str. 6 sa nerieši "predmet OUS", ale "predmet utajenia" a tým sú US.

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Priamo vyjadriť interakciu medzi oblasťami, v ktorých môžu vznikajúť utajované skutočnosti, ako primárnym legitímnym titulom, a „zoznamom“, ako sekundárnym formálnym subsumačným nástrojom presnejšej klasifikácie utajovanej skutočnosti. Je potrebné, aby obe oblasti boli definované vo forme všeobecne záväzného predpisu (Zákon NR SR č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.).	O	N	Predčasná požiadavka - riešenie až po medzirezortnej expertnej diskusii pred návrhom nového zákona o OUS.	Koncepcia predpokladá vytvorenie oblastí a zoznamov (alebo len oblastí, alebo ani oblastí, ani zoznamov, ale ak zoznamov, potom s pevným jadrom a pružným obalom, kvôli možnosti pružnej reakcie na zmeny bezpečnostného prostredia) na základe príspevkov od zainteresovaných rezortov podľa ich kompetencií daných zákonom.
	K textu na strane 7. V prvej vete na strane 7 sa za slovo „ bezpečnosť“ vkladá pomlčka. Ide o formálnu opravu.	O	A	Úpravou textu.	
	Zásadu flexibility (s. 11) formulovať v rovine flexibilnej pružnej reakcie návrhu legislatívnej iniciatívy Národného bezpečnostného úradu.	O	N	Riešené návrhom pružných "politík bezpečnosti"	Nerieši potrebnú pružnosť reakcie (predovšetkým v oblasti bezpečnostných incidentov v oblasti informačnej bezpečnosti), lebo je v rozpore s objektívnou zotrvačnosťou legislatívnych zmien. Informačné technológie svojou rýchlosťou už dávnejšie predstihli rýchlosť novej odozvy legislatívnym procesom.
	K podkapitole „ Podsystem informačnej bezpečnosti“, na s. 13 odporúčame precíznejšie koncipovať vzťah druhej vety prvého odseku podkapitoly a druhého odseku podkapitoly. Z druhej vety prvého odseku totiž vyplýva, že legislatívny proces reagoval predovšetkým na požiadavky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv s NATO a EÚ. Zameranie pracovných skupín by preto malo obsahovať vytvorenie návrhu komplexnej legislatívnej úpravy informačnej bezpečnosti, vychádzajúcej z už transponovaných predpisov EÚ, medzinárodne prevzatých zmluvných záväzkov k NATO, harmonizujúcej s úpravami informačnej bezpečnosti členských štátov Európskej únie a NATO. V tejto súvislosti je však potrebné precizovať koncepciu budovania siete národných certifikačných autorít.	O	ČA	Koncepcia hovorí o vybudovaní siete profesionálnych evaluačných autorít, resp. pracovísk a národná certifikačná autorita by bola len jedna, ktorej výkon by zabezpečoval NBÚ.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	<p>K textu na strane 15. V podnadpise na strane 15 a v ďalšom texte vo všetkých tvaroch, navrhujeme slovo „evaulačná“ nahradiť slovom „certifikačná“ vo všetkých tvaroch. Ide o formálnu zmenu vychádzajúcu z úpravy uvedenej oblasti v zákone č. 215/2004 Z.z.</p>	O	N	V systéme evaluácia a certifikácia bezpečnostných produktov chápeme evaluáciu ako proces detailného technického overovania implementovaných bezpečnostných funkcií bezpečnostných produktov a certifikáciu ako proces nezávislého vyhodnotenia výsledkov evaluácie a vydanie formálneho stanoviska-certifikátu pre bezpečnostný produkt, ktorý osvedčuje zhodu deklarovaných a realizovaných bezpečnostných funkcií produktu a ich správnu implementáciu.	
	<p>K podkapitole „Podsystém administratívnej bezpečnosti“.</p> <p>K textu na strane 18. Veta „ V tejto oblasti je potrebné, aby NBÚ koordinoval proces vydávania interných predpisov ústredných orgánov štátnej správy a podnikateľov a zabezpečil ich odborné posúdenie ešte pred ich samotnou účinnosťou.“ sa vypúšťa.</p> <p><i>Odôvodnenie:</i> <i>NBÚ metodicky usmerňuje činnosť na úseku OUS. Uvedené zákonné ustanovenie predstavuje dostatočne účinný právny nástroj na zabezpečenie súladu interných právnych predpisov štátnych orgánov upravujúcich výkon štátnej správy na úseku administratívnej bezpečnosti so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odborné posúdenie interných predpisov ústredného orgánu štátnej správy iným ústredným orgánom štátnej správy je v rozpore s ustanoveniami § 4 ods.1, § 22, § 35 ods.2, 36 a 37, zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov; v prípade SIS je v rozpore s § 3 ods.1,4 zák.č. 46/1993 Z.z.</i></p>	Z	A	Vypustením predmetného odstavca.	
	<p>K textu na strane 18. V časti postulovania spoločných úloh centrálného registra a SIS, v úlohe označenej písmenom d) slová „ zo špionážnej aktivity“ sa nahrádzajú slovami „ z vyzvedania, vyzradenia či zneužitia utajovaných skutočností“, a na konci sa pripájajú slová „ utajovaných skutočností“.</p> <p><i>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je len formálnou úpravou vychádzajúcou z ustanovenia § 2 písm.a) zák.č. 215/2004 Z.z. a § 318 a § 319 Trestného zákona.</i></p>	O	A	Úpravou textu.	

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia	Poznámka
	Obsah podkapitoly vymedzujúcej potrebu úpravy „ nepokrytého priestoru manipulácie s informáciami neklasifikovanými ako utajované“ (s. 19) odporúčame precizovať tak, aby bola v súlade s právnym poriadkom SR. Napríklad príslušníci SIS majú upravenú povinnosť mlčanlivosti, obdobne aj príslušníci OZ, prokurátori, štátni zamestnanci, a podobne. Táto povinnosť z časti pokrýva inštitút obmedzenej dispozície s informáciami označovanými v bezpečnostných predpisoch NATO a EÚ ako <u>neklasifikované</u>	O	N	"Citlivé informácie" nie je možné chrániť navrhovaným spôsobom.	Povinnosťou zachovávať mlčanlivosť nie je možné zabrániť napr. zverejneniu na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
	Vetu „ V takýchto prípadoch bude potrebné stanoviť zákonom danú podmienku niekoľkoročnej existencie spoločnosti.“ (s. 21) odporúčame vypustiť, a nahradiť iným mechanizmom riešenia problému prvého okruhu, zamedzujúcim prístup k utajovaným skutočnostiam „ neserióznym, nezmapovaným právnickým osobám – podnikateľom“. <i>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena vychádza z možnej kolízie tejto podmienky s článkami 157 a 163 Zmluvy o Európskom spoločenstve.</i>	O	N	Na vydanie potvrdenia nemá podnikateľ právny, resp. ústavný nárok.	Ani príslušné orgány Európskeho spoločenstva nežadávajú nárok na získanie takéhoto potvrdenia. Oblasť bezpečnosti je pritom jednou z tých, ktoré nie sú regulované zo strany ES, pričom právne predpisy EÚ stanovujú len minimálne štandardy v jednotlivých oblastiach bezpečnosti.